



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-75/2018-75

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u stečajnom postupku nad dužnikom CREATOR SHIPBUILDING d.o.o. u stečaju, Vranjic, Krešimirova ulica 147, OIB:56414525652, kojeg zastupa stečajni upravitelj mr. sc. Jozo Jelavić, Zagreb, Pavla Hatza 9, OIB: 79433837132, 7. rujna 2020.

r i j e š i o j e

I. Stečajnom upravitelju mr. sc. Jozi Jelaviću, Zagreb, Pavla Hatza 9, OIB: 79433837132, određuje se nagrada za rad u iznosu od 6.000,00 kuna bruto, uvećano za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu 450,00 kuna, dok se za više zatraženih 4.000,00 kuna bruto zahtjev stečajnog upravitelja odbija kao neosnovan.

II. Stečajnom upravitelju mr. sc. Jozi Jelaviću, Zagreb, Pavla Hatza 9, OIB: 79433837132, određuje se naknada stvarnih troškova u iznosu od 1.359,09 kuna neto, dok se za više zatraženih 9.228,15 kuna neto zahtjev stečajnog upravitelja odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se računovodstvu ovog suda da, nakon pravomoćnosti ovog rješenja, iz sredstava sa kartice predmeta St-75/18, izvrši isplatu nagrade za rad te naknade stvarnih troškova iz točke I. i II. izreke ovog rješenja stečajnom upravitelju mr. sc. Jozi Jelaviću, Zagreb, Pavla Hatza 9, OIB: 79433837132, na njegov račun broj IBAN: HR9323600003117639903, otvoren kod Zagrebačke banke d.d., uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-75/2018-30 od 24. siječnja 2019. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom CREATOR SHIPBUILDING d.o.o. u stečaju, Vranjic, Krešimirova ulica 147, OIB:56414525652 te je tim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan Jozo Jelavić.

Rješenjem poslovni broj St-75/2018-70 od 24. lipnja 2020. obustavljen je i zaključen ovaj stečajni postupak zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka, u smislu članka 293. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. – u daljnjem tekstu: SZ).

Podneskom od 8. travnja 2020., kojeg je dopunio podneskom od 1. srpnja 2020., stečajni upravitelj postavio je zahtjev da mu se odredi nagrada za rad u iznosu od 10.000,00 kuna bruto, kao i naknada stvarno nastalih troškova u iznosu 10.587,24 kuna, navodeći da se isti odnose na materijalne troškove (izrada žiga, uredski materijal, poštarina, telefon i sl.) u iznosu 777,24 kuna, putne troškove u iznosu 6.460,00 kuna, troškove knjigovodstvenog servisa sa PDV-om u iznosu 1.250,00 kuna, bankarske troškove otvaranja i vođenja računa u iznosu 600,00 kuna te trošak pristojbe za prijavu tražbine u predmetu Cvitanić d.o.o. u stečaju u iznosu 500,00 kuna.

Zahtjev stečajnog upravitelja je djelomično osnovan.

Člankom 94. stavkom 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. – u daljnjem tekstu: SZ), propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

Nadalje, člankom 2. stavkom 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 71/15. – u daljnjem tekstu: Uredba) propisano je da stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. dovrše sve poslove za koje su imenovani.

Člankom 5. stavkom 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Prema ocjeni ovoga suda, stečajni upravitelji je u ovom stečajnom postupku, u kojem nije došlo do unovčenja stečajne mase, obavio sve poslove propisane odredbama SZ-a, a ovaj postupak po je svom bitnom sadržaju i opsegu postupak nižeg stupnja složenosti. Uzimajući u obzir količinu i vrstu obavljenog posla, imajući na umu rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina (36 tražbina prvog višeg isplatnog reda te 8 tražbina drugog višeg isplatnog reda), sastavljanje izvješća o gospodarskom položaju stečajnog dužnika od 20. travnja 2019., podnesaka od 12. lipnja 2019. i 26. rujna 2019. te sudjelovanje na ispitnom i izvještajnom ročištu održanom 30. travnja 2019., kao i na skupštinama vjerovnika održanim 12. srpnja 2019. i 24. lipnja 2020., kao i rad na ispitivanju naplativosti potraživanja tražbina stečajnog dužnika, a vodeći računa o citiranim člancima SZ-a i Uredbe, stečajnom upravitelju u konkretnom slučaju pripada primjerena nagrada za obavljene rad u bruto iznosu od 6.000,00 kuna, cijeneći sve naprijed navedene okolnosti ovog postupka, zbog čega je nagrada i određena u tom iznosu, dok je za više traženih 4.000,00 kuna odbijen zahtjev stečajnog upravitelja jer dosuđivanje višeg iznosa od 6.000,00 kuna bruto u konkretnom slučaju nije osnovano s obzirom na obujam i složenost poslova koje je stečajni upravitelj obavio u ovom postupku.

Vrijedi istaknuti kako se navedeni iznos nagrade stečajnom upravitelju, uvećava za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje. Naime, sukladno članku 15. Uredbe svi iznosi koji se primjenjuju po toj Uredbi su bruto iznosi, odnosno iznosi

prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada, ali Uredbom nije predviđeno da se pored nagrade u bruto iznosu, kada se radi o drugom dohotku, stečajnom upravitelju obračunava i doprinos za zdravstveno osiguranje u visini od 7,5%, odnosno da mu se nagrada uvećava za navedeni doprinos. Međutim, doprinos za zdravstveno osiguranje nije uključen u bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju, jer se radi o doprinosu na osnovicu prema članku 113. stavku 1. točki 2.1. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj 84/08., 152/08., 94/09., 18/11., 22/12., 144/12., 148/13., 41/14., 143/14., 115/16. i 106/18. – u daljnjem tekstu: ZD), zbog čega za navedeni iznos treba uvećati nagradu stečajnom upravitelju, s obzirom na to da je prema članku 111. ZD-a obveznik doprinosa na osnovicu isplatitelj primitka.

U odnosu pak na zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu nastalih troškova, ističe se kako sukladno članku 94. stavku 1. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo i na naknadu stvarnih troškova, dok je stavkom 3. istog članka određeno da naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja.

Stečajnom upravitelju pripada zatraženi trošak koji je do sada osobno podmirio obavljajući službu stečajnog upravitelja, a za koje je pružio odgovarajuću dokumentaciju, odnosno račune (listovi 208 do 212 i 230 spisa) na ime materijalnih troškova i to poštarine, pristojbi, biljega, pristojbi te izrade pečata, u ukupnom iznosu od 442,18 kuna neto. Za više zatražene materijalne troškove u iznosu 335,06 kuna zahtjev stečajnog upravitelja nije osnovan jer isti ni sa kakvom dokumentacijom nije dokazao da su ti troškovi nastali.

Nadalje, prema mišljenju ovog suda, stečajni upravitelj koji ima prebivalište izvan područja nadležnog suda ima pravo na naknadu putnih troškova, ali samo onih koji su mu nastali od trenutka ulaska na područje nadležnosti tog suda.

Prvenstveno se napominje kako je sukladno članku 10. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13. i 89/14.), u vezi s člankom 10. SZ-a, obveza suda da se brine o ekonomičnosti postupka, na način da ga provede bez odugovlačenja, u razumnom roku, i sa što manje troškova.

Stečajni upravitelj samostalno odabire područje nadležnog suda na čiju listu stečajnih upravitelja je, sukladno njegovom zahtjevu, imenovan. Stečajni upravitelj je svjesno odabrao imenovanje na listu stečajnih upravitelja na području nadležnosti suda koji se nalazi izvan njegovog prebivališta i na taj način pristao na mogućnost imenovanja za stečajnog upravitelja u postupku koji se vodi pred sudom izvan njegovog prebivališta, pa je sukladno tome pristao i na podmirenje putnih troškova. Zbog toga ti troškovi ne mogu ići na teret stečajnog dužnika ili Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka jer navedeni troškovi ne bi nastali da je metodom slučajnog odabira odabran stečajni upravitelj koji ima prebivalište na području ovog suda.

Stoga, prema mišljenju ovog suda, stečajni upravitelj koji ima prebivalište izvan područja nadležnog suda ima pravo na naknadu putnih troškova, ali samo onih koji su mu nastali od trenutka ulaska na područje nadležnosti tog suda. S druge pak strane, ostali putni troškovi ne mogu ići na teret stečajnog dužnika jer oni ne bi nastali da je metodom slučajnog odabira odabran stečajni upravitelj koji ima prebivalište na području nadležnosti ovog suda (tako i u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4662/2016-3 od 24. kolovoza 2016 i PŽ-5443/2019-2 od 25. rujna 2019.).

Prema tome, stečajnom upravitelju u konkretnom slučaju pripada pravo na naknadu putnih troškova koji su nastali od ulaska na područje Splitsko-dalmatinske županije do Splita. Budući da iz zahtjeva i dokumentacije stečajnog upravitelja proizlazi kako je isti išao autocestom tada ima pravo na naknadu troškova na relaciji Vrpolje-Split-Vrpolje (65 kilometara u jednom smjeru, dakle ukupno 130 kilometara, što pomnoženo sa 2 kune po prijeđenom kilometru daje iznos od 260,00 kuna na ime troškova upotrebe vlastitog automobila u službene svrhe). Navedenim iznosima treba pridodati i zatraženi trošak cestarine u iznosu od po 22,00 kune po smjeru za zimsku sezonsku cijenu, odnosno 23,00 kune po smjeru za ljetnu. Budući da je stečajni upravitelj obavio ukupno tri službena putovanja, tada mu za putovanje obavljeno 30. travnja 2019. pripada iznos od 304,00 kuna, a za putovanja obavljena 12. srpnja 2019. i 24. lipnja 2020. po 306,00 kune, dakle ukupno 916,00 kuna neto. Navedenom trošku treba pridodati i zatraženi trošak parkirne karte u iznosu od 36,00 kuna (list 210 spis).

Također, ističe se da stečajni upravitelj nema pravo na zatražene iznose dnevnica zbog toga što taj trošak ne bi nastao da je metodom slučajnog odabira odbran stečajni upravitelj koji ima prebivalište na području nadležnosti ovog suda jer bi s obzirom na priznatu relaciju putovanja i trajanje ročišta, svako pojedino putovanje stečajni upravitelj mogao u obaviti u vremenskom razdoblju kraćem od 8 sati.

Na navedene neto iznose sukladno Zakonu o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj 115/16. i 106/18.) obračunava se porez na dohodak i prirez porezu na dohodak.

U odnosu pak na zatraženu naknadu na ime knjigovodstvenih usluga u iznosu od 1.250,00 kuna te na ime bankarskih troškova otvaranja i vođenja računa u iznosu od 600,00 kuna te troška pristojbe za prijavu tražbine u predmetu Cvitanić d.o.o. u stečaju u iznosu od 500,00 kuna ističe se kako navedeni iznosi predstavljaju obveze stečajne mase, a ne stvarne troškove stečajnog upravitelja smislu citiranog članka 94. stavku 1. SZ-a pa je i u tom dijelu zahtjev stečajnog upravitelja trebalo odbiti kao neosnovan. Uostalom, ističe se da stečajni upravitelj nije priložio nikakvu dokumentaciju kojom bi dokazao da je on osobno snosio bilo koji od navedenih troškova.

Budući da je u konkretnom slučaju sukladno rješenju ovog suda poslovni broj St-75/2018-24 od 6. studenog 2018., vjerovnik Salonit d.d. u stečaju uplatio traženi predujam u iznosu od 15.000,00 kuna na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu, to je trebalo naložiti računovodstvu ovog suda da nakon pravomoćnosti ovog rješenja iz sredstava sa kartice predmeta St-75/2018, isplati navedeni iznos, uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.

Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 7. rujna 2020.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana

njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajna upravitelj Jozo Jelavić, Zagreb, PavlaHatza 9
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **17898-acc7**

Kontrolni broj: **0587c-e03b5-4aade**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.